

「碳排放與租稅規避之關聯：揭開企業永續發展下的稅務行為」

- 郭振雄/國立臺北大學會計學系助理教授
- 吳靜惠/財政部賦稅署
- 伍大開/逢甲大學會計學系助理教授
- 鍾騏/國立政治大學財政學系助理教授
- 何怡澄/國立政治大學財政學系教授

完整全文收錄於證券市場發展季刊第 146 期(2025 年 6 月出版)

近年來，環境、社會與治理(Environmental, Social, and Governance; ESG)議題已成為企業經營的重要議題。在全球極端氣候與永續發展的壓力下，企業減碳與環境責任逐漸被納入評估標準。另一方面，政府也透過稅制設計引導企業行為，如碳稅、碳費與節能減碳投資的租稅優惠等。然而，在企業因應環保壓力的同時，可能會更傾向於進行租稅規避，以確保現金流與資源配置的靈活性？這正是本研究希望解答的核心問題。

一、研究動機與背景

儘管企業對 ESG 表現越來越重視，然而有關「環境行為」與「租稅行為」之間是否存在連動關係，特別是碳排放與租稅規避是否彼此牽動，國內尚無實證研究予以檢驗。企業碳排放量愈高，將面臨更嚴格的环境監管，需要投入更多資金於減碳相關設備以降低碳排放(Phan et al., 2022)，提高未來現金流的不確定性，可能會透過增加租稅規避以提升現金流(Compagnie et al., 2023)，碳排放正向影響租稅規避。

反之，也有觀點認為企業為避免成為公眾關注對象，在高碳排行為下可能會更加謹慎，基於互惠觀點，若政府提供有效率的碳排放減量政策，亦可能增加企業的納稅意願，減少租稅規避（Chow et al., 2023）。再者，企業可能以良好的稅收治理和支付「公平份額」，使其碳排放行為合法化並減少被外界審查的壓力，以維護聲譽與利害關係人關係。因此，碳排放與租稅規避的關聯，具有相互競合的理論基礎，值得深入實證探討。

二、研究設計與資料來源

本研究以 2016 至 2022 年間臺灣上市櫃公司為樣本，排除金融保險業與迴歸之避稅指標與控制變數缺漏的觀察值，最終樣本納入 7,864 筆樣本觀察值。本文使用追蹤資料的公司固定效果模型，並加入年度及公司固定效果進行迴歸分析。實證模型中，被解釋變數為租稅規避指標，本研究參考 Hanlon and Heitzman (2010)，定義租稅規避為任何有助於降低公司外顯稅負（explicit tax）的作法，並以現金有效稅率（實際繳納所得稅占稅前淨利比例）作為衡量企業租稅規避程度的主要依據。本研究主要之主要解釋變數為企業公開揭露的碳排放量衡量指標，即每單位營收（千元）碳排之十分位數。此項指標由 TEJ 資料庫比對超過三個以上的公開來源，包含環境部「事業溫室氣體排放量資訊平台」、企業出具之永續報告書、股東會年報及公開資訊觀測站等管道，再針對前後期的揭露範圍及項目做比對（例如只有範疇一或包含範疇一、二、三），最後以所有公開來源中，最完整、最新或經過第三方機構驗證的資料公告作為最終結果而得。

研究方法採用追蹤資料固定效果模型，控制公司與年度差異，同時也進行一系列敏感性分析與內生性檢定（包含工具變數法與

Heckman 樣本選擇模型)，以確保結果的穩健性與因果關係的可解釋性。

三、研究結果

本研究的主要研究結果是：碳排放越高的公司，租稅規避程度也越高。換言之，企業在面對環境治理壓力時，可能為確保財務彈性與資金運用空間，會更積極採取降低稅負的策略。

此外，本研究進一步探討若研究樣本屬家族企業，對碳排放量與租稅規避關係是否具有調節效果。Chen et al. (2010) 發現，與非家族企業相比，家族企業更在乎稅捐稽徵機關的查核可能帶來的懲罰與相關的聲譽損失，因此會進行較少的租稅規避行為。

- **非家族企業的正向關聯更顯著：**顯示缺乏家族長期監督的企業，較可能以避稅因應減碳壓力。
- **高碳排企業的避稅傾向較明顯：**這些企業可能預期受到更嚴格監管，提前進行投資規劃，並藉由避稅保留資源。
- **研究結果具穩健性：**無論使用不同避稅或碳排指標，甚至考慮揭露意願的內生性與樣本選擇偏誤，主要結論皆一致。

本研究為臺灣首篇從碳排放出發，探討其與租稅規避之關聯的實證研究，具有下列幾項重要創新：

1. **連結 ESG 與稅務治理的實證探索：**過往多以 CSR 或 ESG 整體評分與稅務行為連結 (Sikka, 2010; Hoi et al., 2013; Lanis and Richardson, 2015)，本研究則聚焦「碳排放」這一具體環境面向，分析其與避稅決策的關係。

2. **提供公司層級證據：**過去多透過外部政策（如碳權價格、空汙濃度）間接推論（Compagnie et al., 2023; Chow et al., 2023），本研究直接使用公司碳排揭露數據，提升實證解釋力。
3. **揭示環境壓力下的避稅行為路徑：**結果有助於理解企業在因應環境法規與永續評價壓力下的租稅策略行為調整。

四、政策意涵與建議

本研究發現，**企業碳排放愈高，租稅規避傾向愈強**，反映企業在面對環境監管與財務壓力時，可能同步採取減碳與避稅行為以維持現金流與營運彈性。此一結果對政策制定者提出兩大重要啟示與改革方向：

（一）、強化高碳排企業的租稅遵循監管

碳排放強度可視為企業面臨監管風險與財務壓力的指標，建議政府可建立**高碳排企業稅務風險預警制度**，針對碳排密集產業如鋼鐵、石化、半導體等，納入租稅查核風險模型。透過**財政部與環境部資訊共享平台**，比對企業碳排數據與避稅行為，強化跨部會監理協作。

此外，應針對碳排排名前 30% 的企業，進行定期租稅遵循審查與申報資料驗證，以提升其納稅遵循。

（二）、強化碳排與租稅資訊揭露，提升企業透明度

資訊揭露是遏止避稅與漂綠行為的第一步。本研究發現，企業揭露碳排資訊與否，與其租稅行為表現存在差異。建議金管會加速導入**IFRS 永續揭露準則**，持續提升永續資訊報導品質及可比較性，以敦促企業於 ESG 報告書揭露租稅治理資訊，降低稅務風險。

此外，應鼓勵 ESG 評級機構將**碳排／避稅強度比**納入評等指標，提升市場機制對企業永續與租稅治理的約束力。

總結而言，本研究提醒政策制定者：當前氣候政策的推動不僅是環保問題，也是一項稅務治理挑戰。碳治理與租稅政策若能協同設計，將可避免企業在面對壓力時轉向規避行為，進而提升整體永續政策的有效性與正當性。政府未來應透過「**資訊揭露 + 誘因設計**」雙管齊下，打造透明、公平且具誘因導向的碳與稅務雙軌治理架構。

五、結語

在 2050 淨零排放目標與國際綠色供應鏈壓力下，企業的碳排放行為不再只是環保議題，更牽動公司財務策略與租稅規劃決策。如何透過政策設計，減少企業為因應碳排壓力而產生的避稅誘因，將是政府未來必須面對的重要課題。

本研究提供了明確實證，說明企業減碳與避稅兩者間的潛在關係，未來學界與實務界可進一步探討如何建立一套更全面的 ESG 與租稅治理架構，達成永續與公平雙贏的政策目標。

參考文獻

Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., and T. Shevlin (2010), “Are Family Firms More Tax Aggressive than Non-Family Firms?” *Journal of Financial Economics*, Vol. 95, No. 1, 41-61.

Chow, T., Fan, Z., Huang, L., Li, O. Z., and S. Li (2023), “Reciprocity in Corporate Tax Compliance — Evidence from Ozone Pollution,” *Journal of Accounting Research*, Vol. 61, No. 5, 1425-1477.

Compagnie, V., Struyfs, K., and W. Torsin (2023), “Tax Avoidance as An Unintended Consequence of Environmental Regulation: Evidence from the EU ETS,” *Journal of Corporate Finance*, Vol. 82, 102463.

Hanlon, M., and S. Heitzman (2010), “A Review of Tax Research,” *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 50, No. 2-3, 127-178.

Hoi, C. K., Q. Wu, and H. Zhang. (2013), “Is Corporate Social Responsibility (CSR) Associated with Tax Avoidance? Evidence from Irresponsible CSR Activities,” *The Accounting Review*, Vol. 88, No. 6, 2025-2059.

Lanis, R., and G. Richardson (2015), “Is Corporate Social Responsibility Performance Associated with Tax Avoidance?” *Journal of Business Ethics*, Vol. 127, 439-457.

Phan, D. H. B., Tran, V. T., Ming, T. C., and A. Le (2022), “Carbon Risk and Corporate Investment: A Cross-Country Evidence,” *Finance Research Letters*, Vol. 46, 102376.

Sikka, P. (2010), “Smoke and Mirrors: Corporate Social Responsibility and Tax Avoidance,” *Accounting Forum*, Vol. 34, No. 3-4, 153-168.